

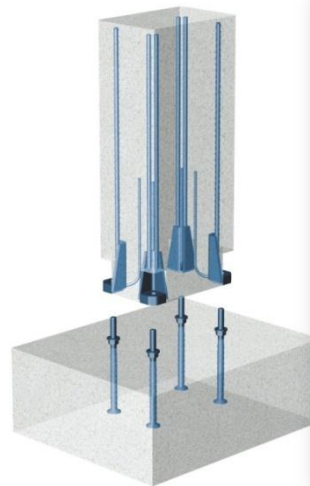
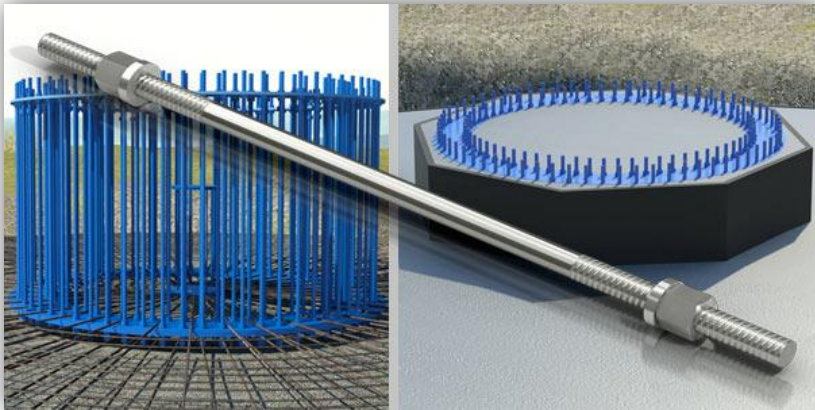


# Case Peikko: CE –merkittyjen tuotteiden vienti ja tuonti

Topi Paananen 4.10.2011

# Mikä ihmeen Peikko?

- suomalainen perheyrittäjä, liikevaihto 2011 noin 100 M€
- omaa henkilöstöä noin 850, yli 40 kansallisuutta 30 maassa, tuotantotyyppistä toimintaa 9 maassa
- päätuoteryhmät:
  - Betonirakenteissa ja niiden liitoksissa käytettävät voimia siirtävät teräs- ja liitososat
  - Deltabeam - liittopalkki



# Peikon tuotteet ja CE-merkintä

- Teräs- ja liitososat:
  - CE-merkintä mahdollinen vain ETA-prosessin kautta
  - ETA – Eurooppalainen tekninen hyväksyntä:
    - Peikolla 3 ETA-hyväksyntää ja 3 ETA-hyväksyntäprosessia menossa
  - Harmonisoidut EN-tuotestandardit:
    - EN-tuotestandardit eivät kata Peikon tuotteita – uusien standardien luominen Peikon kokoiselle toimijalle vaivalloista
  - CE-merkintä mahdoton
    - Lukuisa joukko muita tuotteita, joiden CE-merkintä mahdoton



# Peikon tuotteet ja CE-merkintä

- Deltabeam-liittopalkki ja teräsrakenteet:
  - Liittopalkin teräsrakenteiden CE-merkintä perustuu harmonisoituun standardiin EN 1090-1, mutta se kattaa vain toiminnan teräsrakenteena, ei liittorakenteena – eli CE-merkintämahdollisuus olemassa vain osittain
  - Peikon Deltabeam-tuotteen keskeinen liittopalkkiominaisuus vaatii ETA:n – prosessi menossa, valmis 2020?



# CE-merkintään liittyvät ongelmat ja kehityshaasteet:

- ETA prosessi vaikuttaa raakileelta:
  - Prosessin kesto ollut n. 2-5 vuotta/tuote, aikataulut ennalta arvaamattomia
  - Kustannukset 50 000 -?00 000 EUR
  - Oman organisaation aikaa 1-4 henkilötyövuotta
  - Peikon tuotteet lähtökohtaisesti innovaatioita – asiantuntemusta ei löydy joka maasta
  - ETA on liiketoimintaa EOTA-laitoksille, jotka voivat halutessaan pidentää prosessia ja lisätä kustannuksia
  - EOTA:n laitokset taistelevat asiakkaista. Tietyn asiakkaan menettäminen voi aiheuttaa asiakkaalle ongelmia mm. aikatauluviiveinä - prosessit voivat jäädä pitkäkestoiseen looppiin.
  - Kehitystä hidastaa kaikilla tahoilla ja tasoilla vallitseva resurssipula

# Mitä sitten on tapahtumassa?

- Paikalliset hyväksynnät jäänevät käytännöksi, on viranomaisten ja EU:n kanta mikä tahansa tällä hetkellä – aika ja resurssit eivät riitä tekoihin eikä nopeaan toimintaan
- CE merkintä mahdoton monessa tapauksessa
  - Voidaanko EN-tuotestandardien mukainen betonielementti CE-merkitä, jos kaikilla elementteihin käytetyillä komponenteilla ja osilla ei ole CE-merkintää?

# EU:n hyödyt jäävät rakennusteollisuudessa saavuttamatta

- Lähtökohtana ja päämääränä oli universaalit EU-normit ja EN-standardit, mikä ei ole kaikilta osin toteutunut
- Case Betoniteräs:
  - Kaikki, joiden intressejä protektionismi edistää, vaalivat protektionismin periaatteita – yleiskäyttöön soveltuva käyttökelpoinen standardi puuttuu
  - EU:n pitäisi pakottaa teollisuus yhtenäiseen betoniterässtandardiin, se ei itsestään synny
  - Tarvitaan järeää toimintaa, köydellä työntäminen ei toimi kun kaupalliset intressit niin suuret
- ETA-prosessi pitää luoda asiakas- ja valmistajaystävällisemmäksi ulkoista asiakasnäkökulmaa korostaen

# Case Suomi



- Suomalaiset viranomaiset ymmärtävät, että paikalliset hyväksynnät ovat lähdössä uuteen nousuun – nyt mietitään miten se tehdään
- Ristiriitaista on, että samaan aikaan yrityksiä kehoitetaan panostamaan EN-tuotestandardien kehitys- ja luomistyöhön sekä hakemaan ETA-arviointeja tuotteilleen

**CE - merkintä tulee 2013**

**CE - merkintä ei tule 2013**

**Suomen kannalta ajateltuna  
paikalliset hyväksynnät  
välttämättömiä, mutta EU-kannalta  
ajateltuna ne lähtökohtaisesti vievät  
maanosamme kilpailukyvyn**